

*Mapování krajského prostředí pro
vznik partnerství na trhu práce*

-

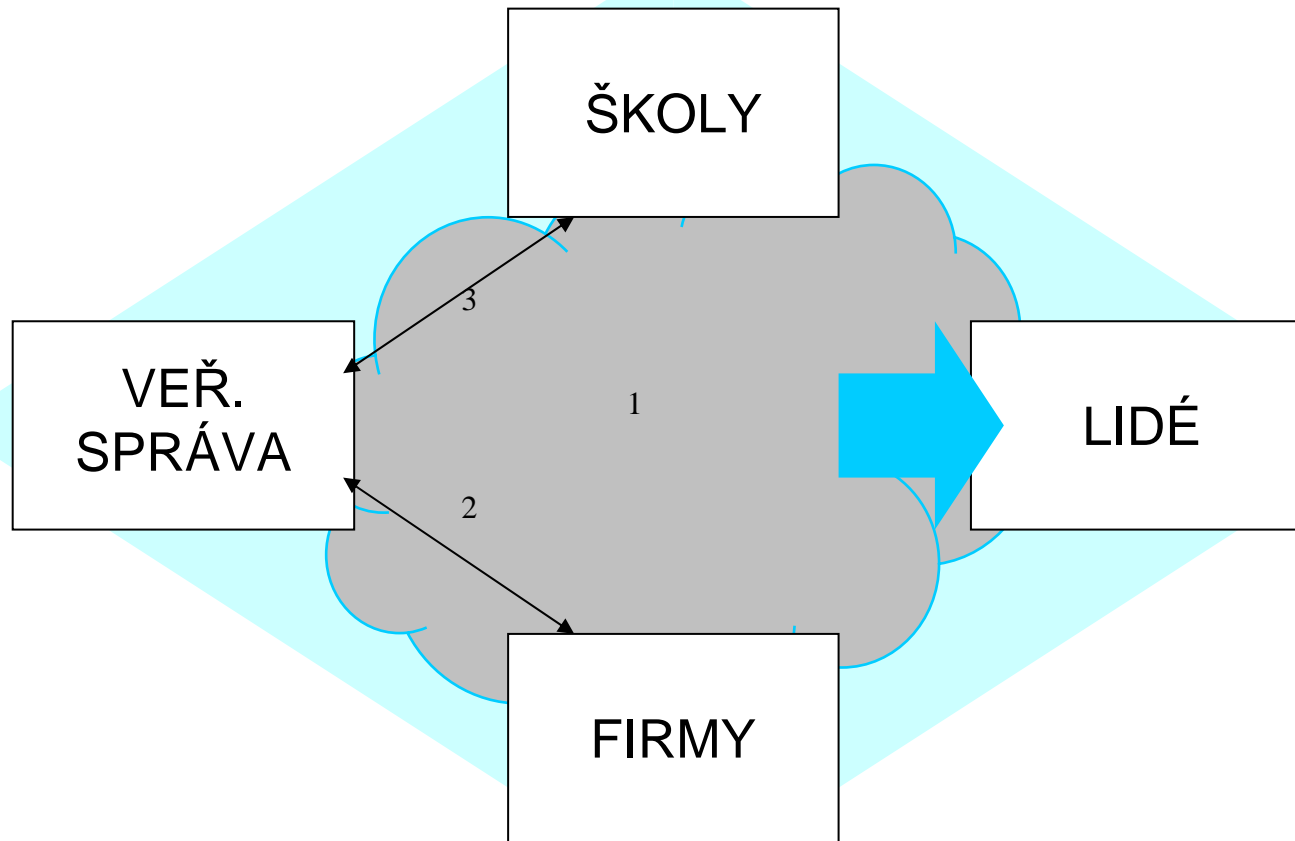
Souhrn výsledků

Ing. Petr Adámek, MBA

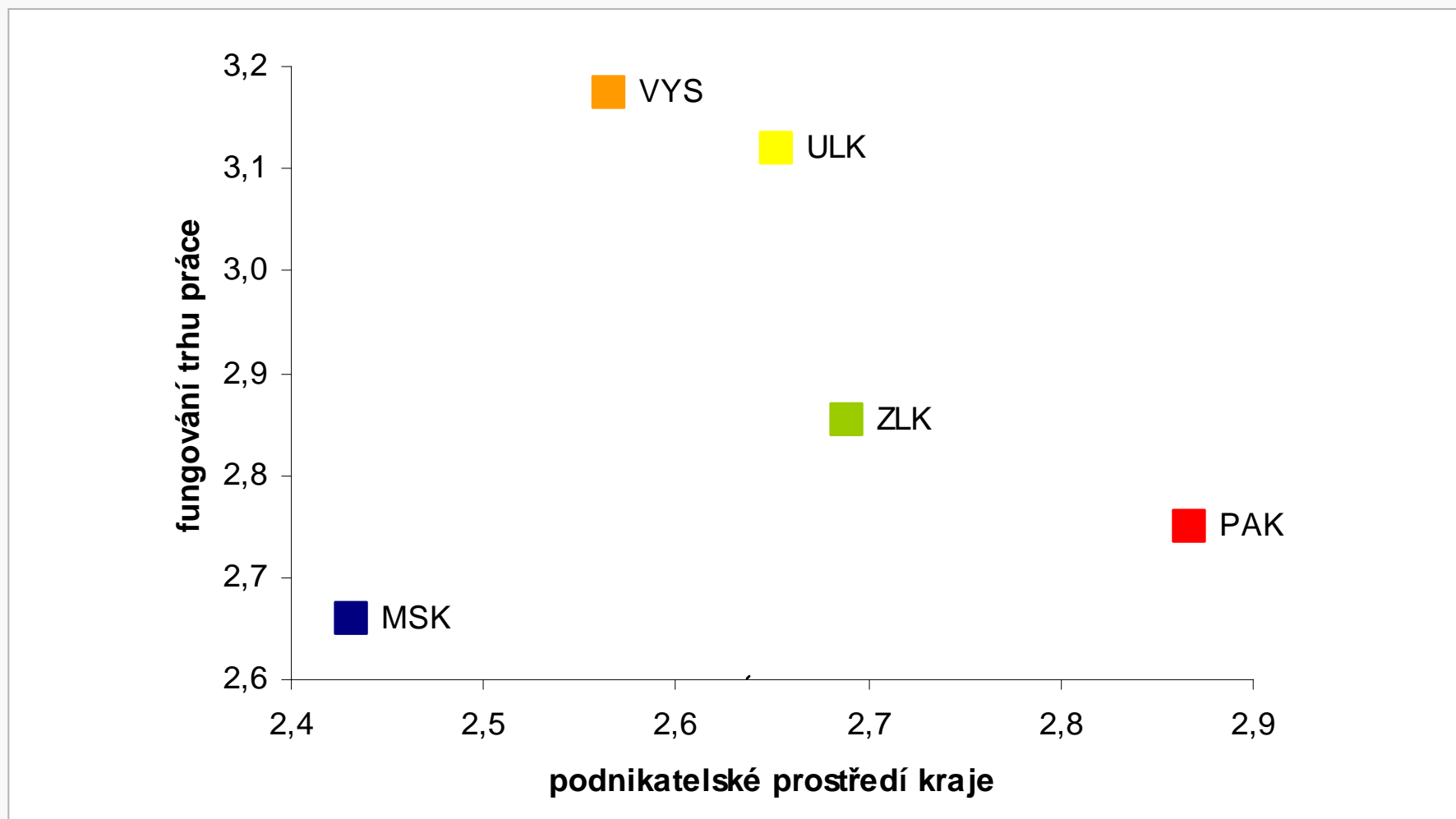
Cíle studie

- Zmapovat situaci a podmínky pro rozvoj partnerské spolupráce v pěti krajích, zaměřeného na regionální trh práce, ekonomický rozvoj a konkurenceschopnost.
- Metoda: řízené rozhovory ve firmách a institucích (min. 50 v každém kraji).
- Hypotéza: kvalitní partnerství bude založeno na kvalitních a intenzivních vazbách klíčových subjektů v kraji (jejich hodnocení je často subjektivní)
- Postup: výběr KAS - výběr respondentů – řízené rozhovory – analýza, srovnání a závěry

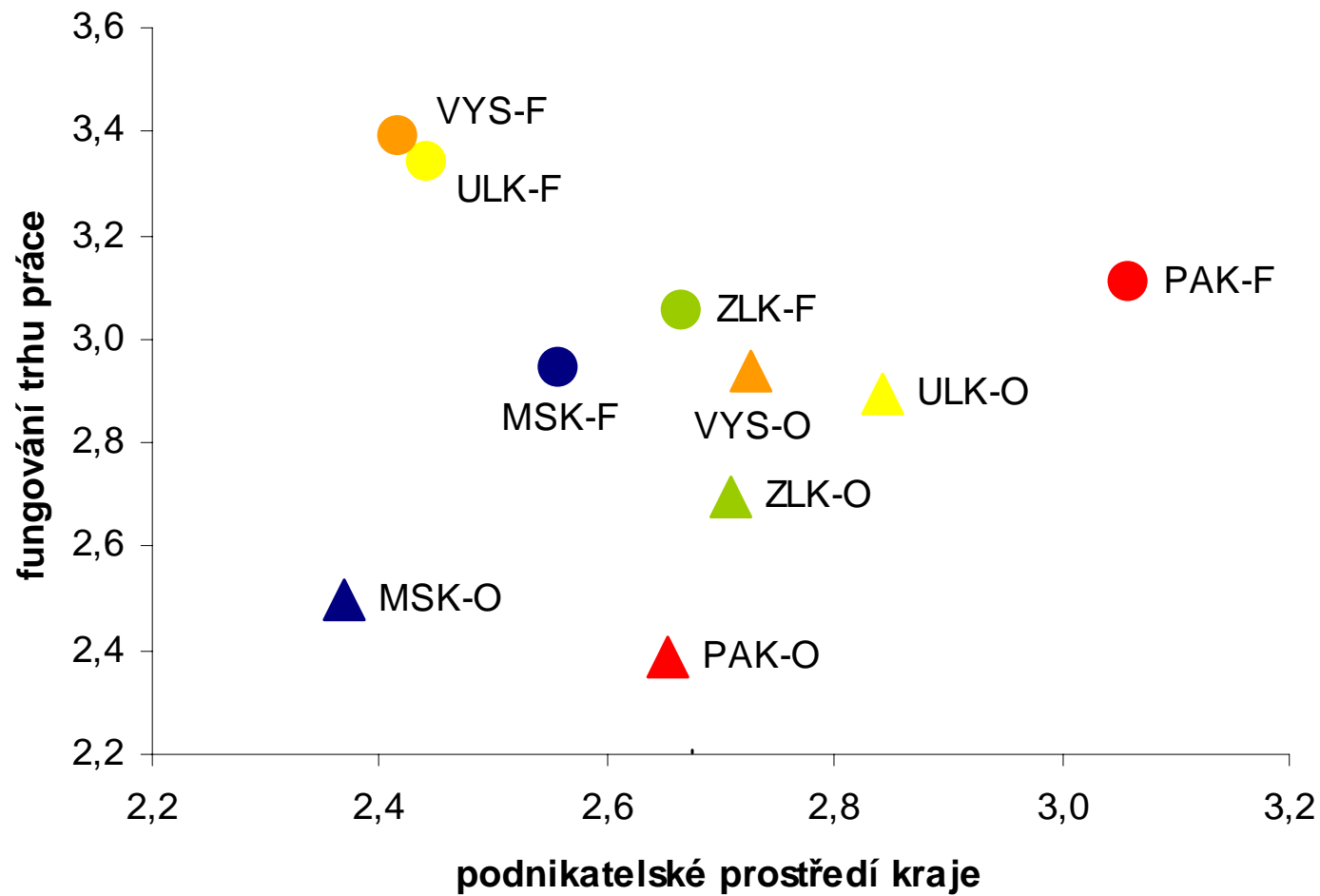
Zjednodušené schema spolupráce na TP



Subjektivní hodnocení prostředí kraje



Jak se shodnou firmy a instituce?



Kdo jsou klíčoví aktéři spolupráce vedoucí k efektivnímu trhu práce dle názoru dotazovaných

	<i>Celkem</i>		<i>MSK</i>		<i>PAK</i>		<i>VYS</i>		<i>ULK</i>		<i>ZLK</i>	
	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>
Kraj	70	90	10	18	18	15	16	16	15	23	11	18
ÚP	55	83	9	18	10	19	11	16	14	16	11	14
Firmy	53	79	10	26	14	13	10	14	11	9	8	17
Školy	54	68	12	18	17	13	11	11	8	14	6	12
Města	25	46	3	13	6	3	8	10	7	10	1	10
HK	15	39	4	5	2	6	3	6	4	15	2	7
VŠ	10	30	5	12	3	6	1	7	-	-	1	5
Ostatní	33	33	5	8	4	5	6	2	15	13	3	5
Celkem	315	468	58	118	74	80	65	75	75	107	43	88

Jaká témata by mělo partnerství řešit?

	Celkem		MSK		PAK		ULK		VYS		ZLK	
	F	O	F	O	F	O	F	O	F	O	F	O
Modernizace vzdělávacího systému	99	99	14	21	14	15	30	28	21	18	20	17
- restrukturalizace a posílení technického vzdělávání na SOŠ/SOU	43	38	4	6	3	4	14	12	13	8	9	8
- podstatně silnější propojení SOŠ/SOU a firem	35	36	10	10	6	5	8	8	5	7	6	6
- vzdělávání dospělých	12	12	1	4	3	2	3	2	2	2	3	2
- rozvoj VŠ v kraji	7	8	2	2	0	1	3	4	0	1	2	0
- uplatnění absolventů	4	7	1	2	1	2	2	2	0	0	0	1
Iniciace a návrh změn legislativy	19	14	1	4	3	1	1	1	9	2	5	6
Celková vize a komplexní strategie rozvoje (nejen LZ)	16	15	5	3	2	2	1	2	3	2	5	6
Zaměstnanost/nedostatek pracovních sil	14	9	6	5	8	4	0	0	0	0	0	0
Rozvíjení informačních systémů TP	4	13	0	2	2	1	0	0	1	5	1	5
Nezaměstnanost	0	14	0	3	0	2	0	5	0	2	0	2
Mobilita a zaměstnávání zahraničních pracovních sil	7	1	1	0	3	1	0	0	2	0	1	0
Ochota a schopnost komunikace institucí	2	6	1	1	1	2	0	0	0	0	0	3
Sociální integrace	1	7	0	3	1	2	0	0	0	0	0	2
Ostatní	2	8	1	1	0	0	1	2	0	1	0	4
Celkem	164	186	29	43	34	30	33	38	36	30	32	45

Faktory ovlivňující ochotu zúčastněných subjektů ke spolupráci

	Celkem		MSK		PAK		VYS		ULK		ZLK	
	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>	<i>F</i>	<i>I</i>
Reálný výstup	42	32	7	8	11	8	11	7	6	6	7	3
Společný cíl	24	28	5	6	4	7	7	3	4	9	4	3
Náklady	7	11	2	3	1	3	1	4	2	0	1	1
Pevná pravidla	17	17	4	5	6	4	2	2	3	3	2	3
Jiná/ Nelze uvést	13	18	1	5	6	4	3	6	2	1	1	2
Celkem	103	106	19	27	28	26	24	22	17	19	15	12

Forma spolupráce a vstupy partnerství

Tabulka 12: Jakou formu spolupráce by Vaše firma/organizace preferovala?

	Celkem	MSK		PAK		ULK		VYS		ZLK	
		F	O	F	O	F	O	F	O	F	O
Formalizovanou	75	8	13	5	6	5	12	7	6	5	8
Neformalizovanou	81	4	9	7	7	7	9	14	11	7	6
Kombinace obou	36	3	8	3	4	0	2	0	1	5	10
Bez preference	61	4	5	10	8	10	5	4	7	7	2
Celkem	254	19	35	25	25	22	28	25	25	24	26

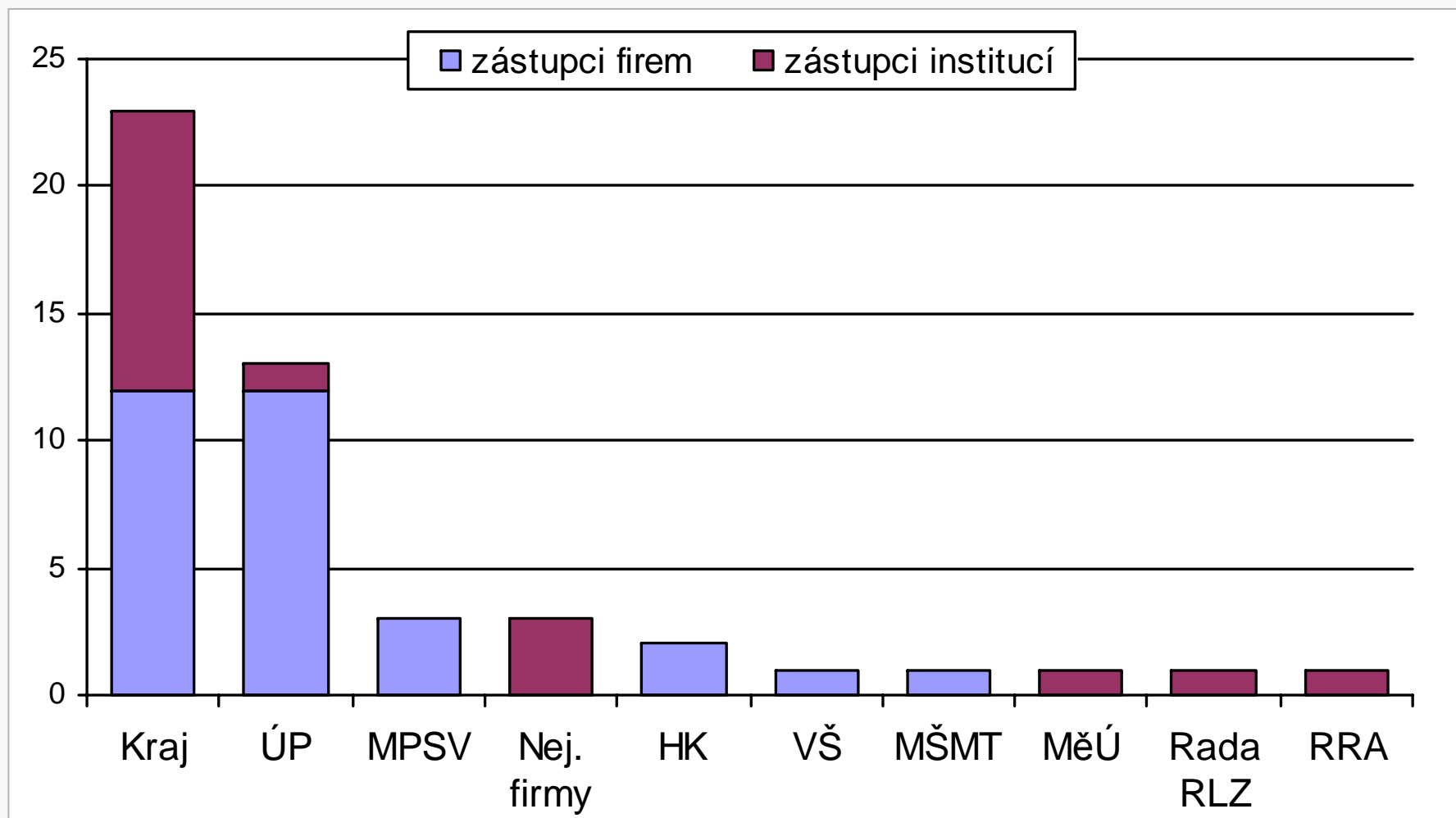
Zdroj: Řízené rozhovory s firmami a institucemi v uvedených krajích (září – říjen 2007)

Tabulka 13: Jaké vstupy může Vaše firma/organizace pro partnerství nabídnout?

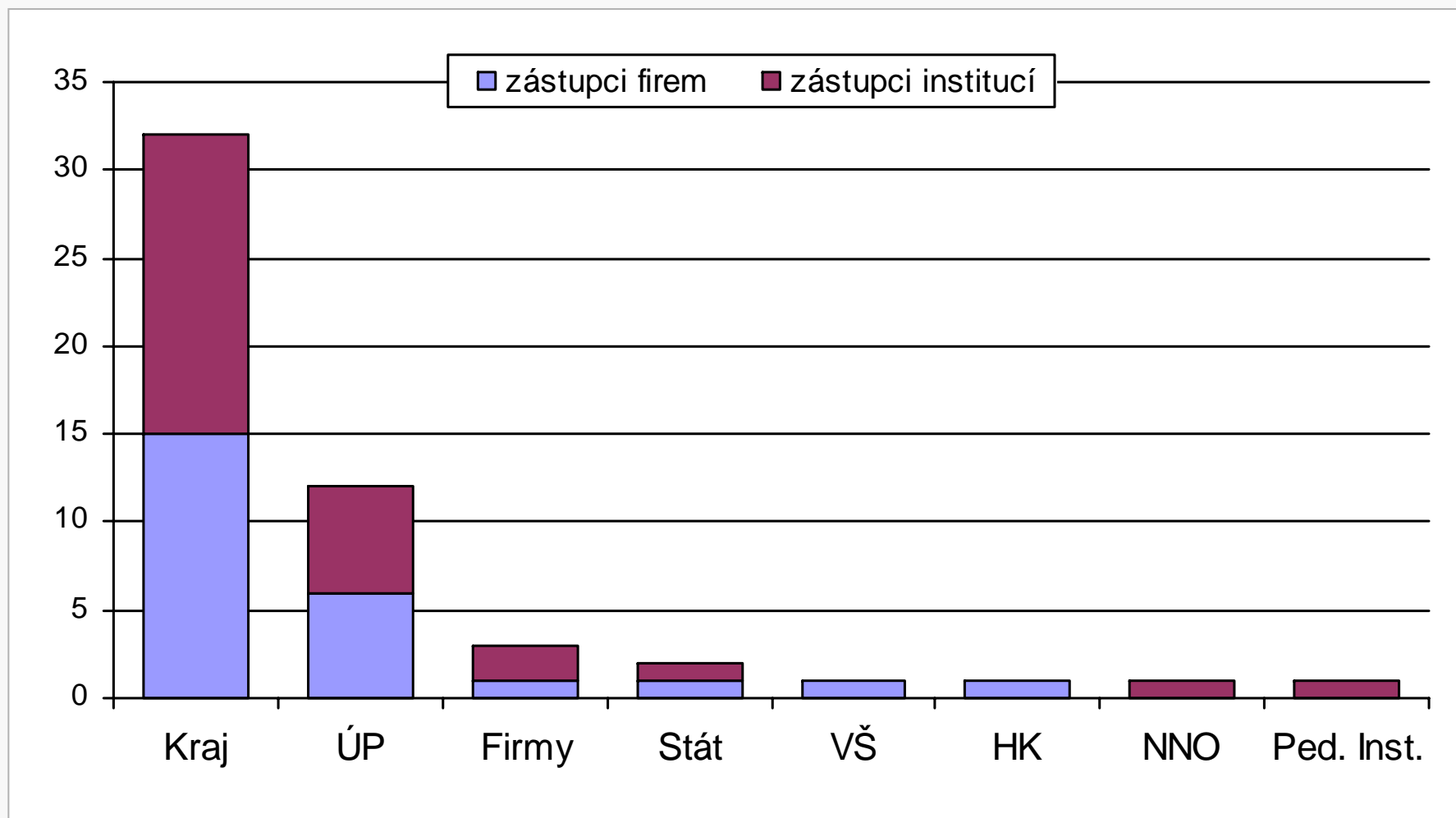
	Celkem	MSK		PAK		ULK		VYS		ZLK	
		F	O	F	O	F	O	F	O	F	O
Finanční	45	6	9	4	2	2	2	2	1	9	8
Lidské	143	14	26	12	15	4	8	15	17	15	17
Materiální	75	10	12	7	8	2	3	8	10	7	8
Organizační	107	13	18	8	11	4	8	6	13	11	15
Nehmotné	132	10	18	4	10	9	22	14	17	11	17
Celkem	502	53	83	35	46	21	43	45	58	53	65

Zdroj: Řízené rozhovory s firmami a institucemi v uvedených krajích (září – říjen 2007)

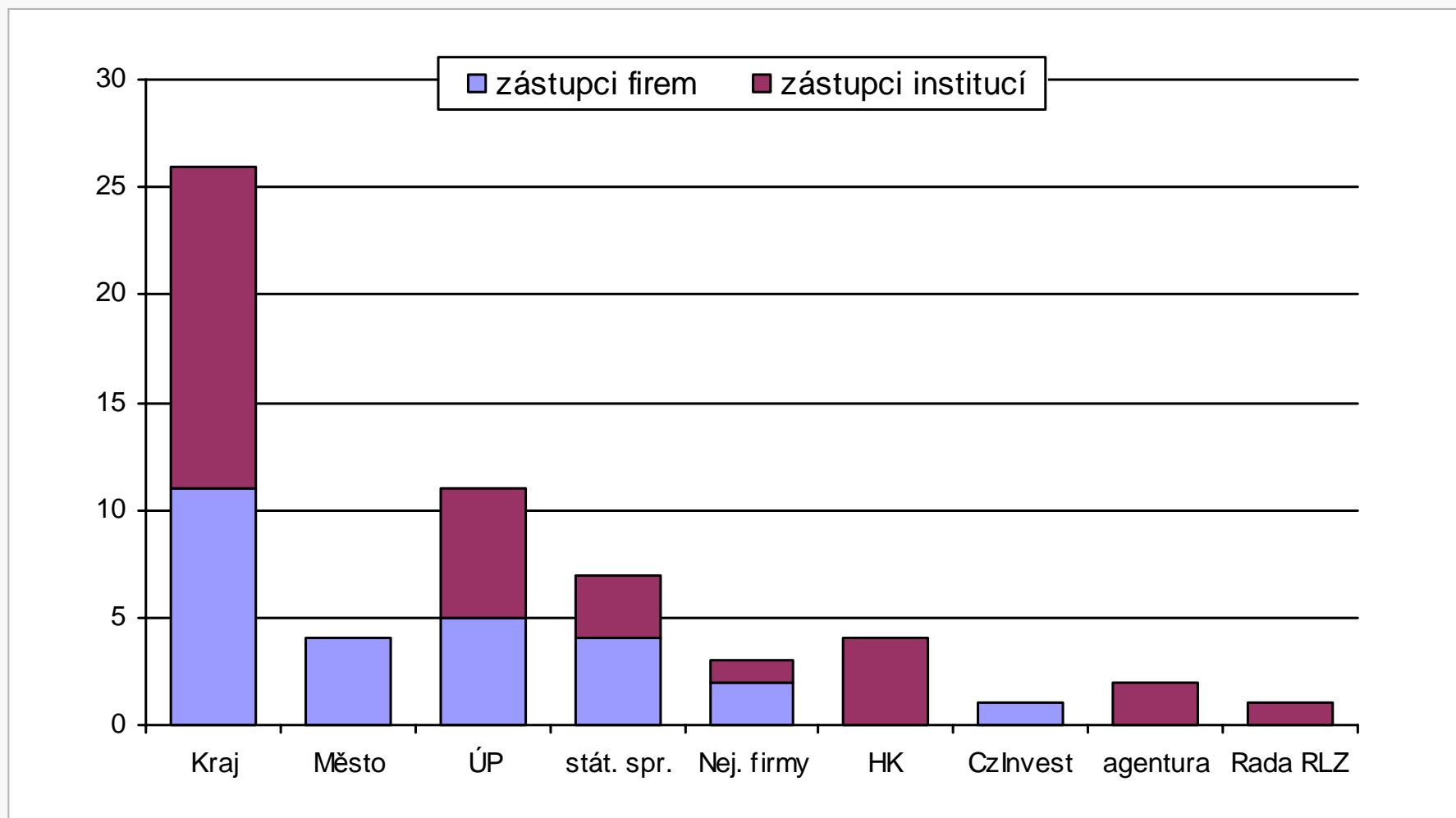
Kdo by měl být lídr partnerství pro řešení problémů trhu práce v MS kraji?



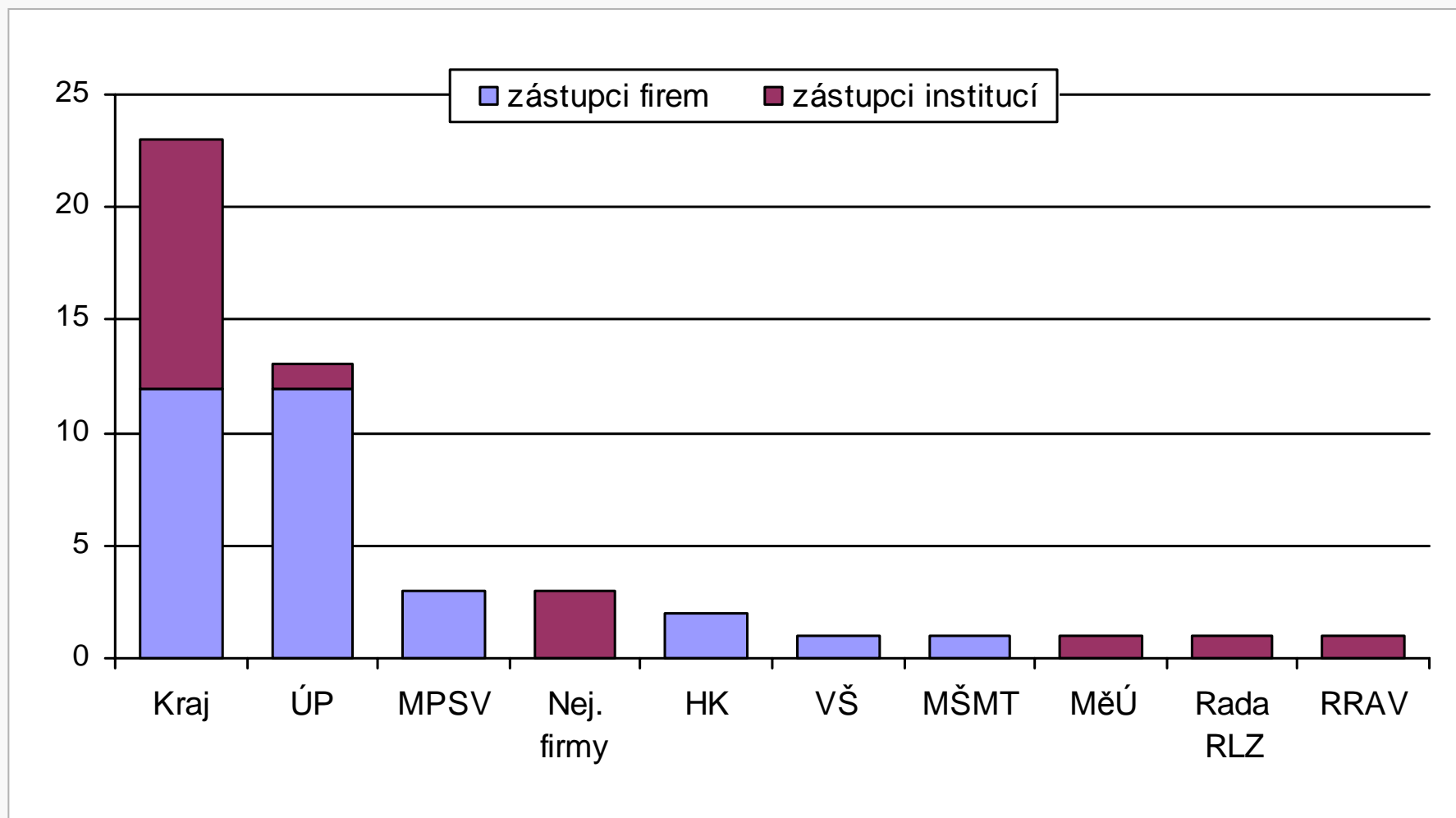
Kdo by měl být lídr partnerství pro řešení problémů trhu práce v PU kraji?



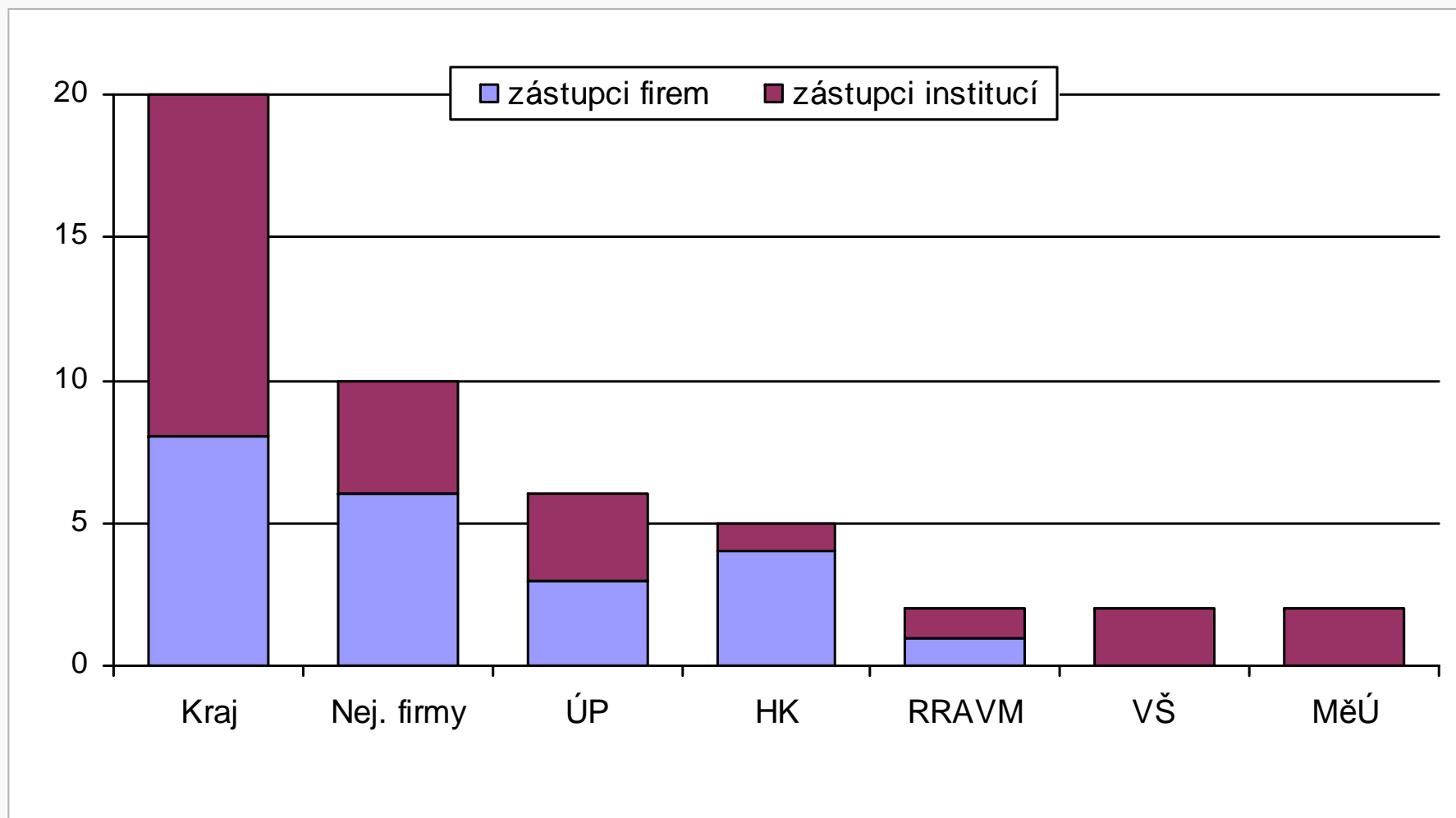
Kdo by měl být lídr partnerství pro řešení problémů trhu práce v UL kraji?



Kdo by měl být lídr partnerství pro řešení problémů trhu práce v kraji Vysočina?



Kdo by měl být lídr partnerství pro řešení problémů trhu práce ve Zlínském kraji?



Závěry

- Silný ekonomický rozvoj posledních let zostruje situaci na regionálních trzích práce.
- Mezi veřejným a soukromým sektorem existuje řada vnímaných informačních bariér a případů krize vzájemné důvěry.
- Podle firem reaguje veřejný sektor opožděně – firmy již reagovaly provádějí nábor jinde, přesouvají výrobu apod.
- Města jsou pasivní – trh práce nevnímají jako svůj problém.
- Problém stakeholderů škol? Žáci, rodiče, firmy, stát.

Závěry

- Data o TP nejsou problém. Problém jsou kvalitní uchazeči. Pokud nějaké informace schází, pak jsou to prognózy a informace o pohybu lidských zdrojů na regionálním TP.
- Firmy hledají talentované, schopné, adekvátně kvalifikované lidi (pravá strana křivky normálního rozdělení)
- Aktivity ÚP se zaměřují zejména na práci s lidmi, kteří mají problémy se uplatnit na trhu práce (levá strana Gaussovy křivky)
- Ve školách dominuje vzdělávání orientované na poznání a výchovu nad vzděláváním pro zaměstnatelnost a seberealizaci
- Zřizovatelé nemají dostatek finančních prostředků
- Partnerství je, přes identifikovanou skepsi založenou na minulých zkušenostech, považováno za možný způsob řešení problémů trhu práce. Forma není důležitá, důležité jsou konkrétní osoby a orientace na výsledky.